

КАЧЕСТВЕННАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ БЮДЖЕТ

В разные периоды развития государства представители финансовой науки и науки финансового права обращались к пересмотру сущности понятия «бюджет». В условиях развития рыночной экономики усиливаются требования к содержательному аспекту категории «бюджет». Современное состояние государственных финансов России предопределило ситуацию, когда предметом детального и глубокого изучения выступает вновь категория «бюджет». Проведенный анализ экономической научной литературы свидетельствует о наличии дискуссионных подходов к определению понятия «бюджет». В статье отмечена многогранность категории «бюджет». Высказана позиция по отношению к трактовкам термина «бюджет» различных экспертов. Сформулирован двусторонний подход к толкованию экономической категории «бюджет», позволяющий отразить ее качественную составляющую. Делается акцент на необходимость пересмотра привычных взглядов на понятие «бюджет» в соответствии с требованиями, предъявляемыми современными реалиями.

Ключевые слова: бюджет; бюджетные потоки; доходы и расходы бюджета.

L. R. Kovtun

*PhD in Economics, Associate Professor,
Baikal State University of Economics and Law*

A QUALITATIVE CHARACTERISTIC OF THE ECONOMIC CATEGORY BUDGET

In various periods of national development the representatives of financial science and science of financial law referred to revision of the essence of the concept «budget». In the context of market economy development there arise consolidated requirements to the comprehensive aspect of the category «budget». The modern condition of Russia's state finance has predetermined the situation when the category «budget» steps out again as a subject of detailed and deep investigation. A recent analysis of scientific literature testifies the presence of polemical approaches to definition of the concept «budget». The article states the complexity of the category «budget», expresses the attitude to interpretation of the economic term «budget», as well as formulates a bilateral approach to rendering the economic category «budget», which allows to present its qualitative constituent. The emphasis is laid on the necessity of revision of familiar viewpoints in regard to the concept «budget» according to the demands made by modern realias.

Keywords: budget; budget flows; budget income and expenditures.

Исследование содержания экономической категории «бюджет» сопряжено с определенными трудностями, с которыми сталкивается каждый, кому интересен данный объект изучения. По своей природе бюджет — сложное явление, затрагивающий одновременно вопросы финансов, политики, права. Это привело к тому, что в научной литературе понятие «бюджет» рассматривается с трех разных позиции: экономической, материальной и правовой. Кроме того, как отмечает Л. Х. Джусоева, «бюджет объединяет в себе основные финансовые категории, такие как налоги, государственный кредит, государственные расходы» [7, с. 370].

Исторический экскурс позволяет определить, что этимология слова «бюджет» описана еще Р. Штурмом, который связывал его с английским словом «bougette» (кармашек, мешок) [8]. В кожаном мешке (портфеле) в английский парламент, начиная с XVII в., вносились документы, касающиеся государственной росписи. Считается, что бюджет как форма образования и расходования государственных денежных средств впервые появился в Англии (последняя треть XVII в.), затем во Франции (конец XVIII в.). С XIX в. практика составления бюджетов распространилась на другие цивилизованные страны.

Изучение различных подходов к определению понятия «бюджет», которые содержатся в современных научных трудах, позволяет выявить разные точки зрения к содержательному наполнению данной понятийной категории. Представляется, что понятие «бюджет» выступало предметом изучения представителей науки в разные периоды существования государства.

Так, академик А. М. Годин исходит из представления, что «бюджет в экономике – это роспись доходов и расходов субъектов хозяйствования на определенный период времени, как правило, на год» [5, с. 9]. Следует отметить, что характеристика государственного бюджета как росписи доходов и расходов существенно обедняет эту категорию, в данном случае не создаются условия для теоретических и прикладных исследований более частных категорий, таких как доходы, расходы государственного бюджета.

В Бюджетном кодексе Российской Федерации закреплено понятие бюджета как формы «образования и расходования фонда денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления» (ст. 6). Приведенное толкование не оспаривает академик Г. Б. Поляк, делая акцент на то, что «государственный бюджет — это главное средство мобилизации и расходования средств государства, которое дает политической власти реальную возможность воздействовать на экономику, финансировать ее структурную перестройку, стимулировать развитие приоритетных секторов экономики, обеспечивать социальную поддержку наименее защищенным слоям населения» [6]. Отметим, что определение, закрепленное в Бюджетном кодексе Российской Федерации, с одной стороны, является достаточно функциональным: идет указание на двойственность бюджета (доходы и расходы) и задачи, поставленные перед бюджетом государства, а также отмечена многоуровневость бюджетной системы. С другой стороны, невозможно не указать на мнение современных экономистов, которые считают необходимым пересмотреть определение в Бюджетном кодексе Российской Федерации. Например, О. А. Булаш и Ю. Г. Швецова считают, что данное определение «не регламентирует целевой характер расходования бюджетных средств... потребности, как и цели функционирования государства, могут иметь разновекторную направленность, совпадая с интересами большинства проживающего в стране населения или противостоя им. В зависимости от этого, соответственно, бюджет может служить общественно значимым предпочтениям, а может обслуживать лишь узкокорпоративную властную элиту, игнорируя нужды нации в целом» [16, с. 39]. Авторы предлагают следующее определение бюджета: «централизованный фонд денежных средств, предназначенный для удовлетворения общественно значимых потребностей в целях ликвидации избыточно-го неравенства и повышения жизненного уровня населения» [Там же].

В определенной мере своеобразное определение понятия «бюджет» дает государственный деятель Е. В. Бушмин: «любой бюджет — это результат в той или иной форме разрешившегося конфликта, суть которого заключается в поиске равновесия, то есть адекватного соотношения между деньгами (финансовым инструментом) и властью (содержательным субъектом действия)»

[3, с. 44]. Происходит доминирование политического фактора в данной трактовке — бюджет выступает документом, который является объектом дискуссий в ходе рассмотрения и утверждения его параметров органами государственной власти на бюджетный период.

Ученые-финансисты М. В. Романовский, О. В. Врублевская опираются на базисный характер категории, что позволяет им рассматривать бюджет как систему императивных денежных отношений, в процессе которых образуется и используется бюджетный фонд — централизованный денежный фонд, аккумулируемый государством и используемый в целях финансирования определенных общественных потребностей, в числе которых выделяют обеспечение национальной безопасности и национальной обороны, социальную защиту населения, поддержку отраслей народного хозяйства, развитие образования, здравоохранения, культуры [15, с. 150].

Следует отметить, что в научный оборот императивность как качественный признак государственных финансов (в частности государственного бюджета) был введен профессором Э. А. Вознесенским [4, с. 91]. Под императивностью понимается следующее: в финансовых отношениях, характеризующих содержание понятия «бюджет», отдается приоритетность государству как инициатору этих отношений. Бюджет рассматривается сквозь призму денежных отношений, которые представляют собой результат принуждения со стороны государства.

Указание на специфику денежных отношений, определяющих бюджет, отмечено в работах Г. В. Ляпуновой и Т. В. Сорокиной: «бюджет — это особая форма распределительных отношений, связанных с обособлением части национального дохода в руках государства и использованием его с целью удовлетворения потребностей всего общества и его государственно-территориальных и административно-территориальных формирований» [9, с. 7].

В определении бюджета, которое приводит В. М. Родионова, органически сочетаются три стороны одного явления, раскрывая бюджет как самостоятельную экономическую категорию, как денежные отношения и как экономическую форму существования распределительных отношений: «государственный бюджет — это совокупность бюджетных отношений по формированию и использованию бюджетного фонда страны... по экономической сущности, государственный бюджет — это денежные отношения, возникающие у государства с юридическими и физическими лицами по поводу перераспределения национального дохода в связи с образованием и использованием бюджетного фонда, предназначенного для финансирования народного хозяйства, социально-культурных мероприятий, нужд обороны и государственного управления» [14, с. 234].

Необходимо отметить, что в экономической литературе также большое внимание уделяется рассмотрению категории бюджет с точки зрения права. «Юристами бюджет традиционно определяется как финансовая программа или план деятельности, который подкрепляется силой государства и выступает уже в качестве обязательного для исполнения императива» отмечает Д. Л. Комягин [8]. С таким подходом фактически соглашается О. Г. Бежаев, но отмечает, что бюджет как правовая категория — это закрепленная форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для обеспечения функций органов государственной и муниципальной власти [1, с. 8].

Таким образом, можно сделать вывод, что юридическая характеристика содержания категории «бюджет» выступает подчиненной по отношению к толкованию бюджета как базисной, экономической категории, в которой доминирует материальное понимание бюджета.

В развитии изложенного, обратим внимание на замечание Ю. Г. Швецова о том, что «необходимо теоретически и практически наполнить категорию бюджета качественно другим смыслом — это общественное достояние, используемое в интересах большинства проживающего в стране населения» [17, с. 132].

Вместе с тем, по оценке Ю. М. Березкина [2, с. 80], рассмотрение природы государственных финансов вообще и государственного бюджета в частности только с позиции денежных отношений в современных условиях не отвечает требованиям методологии исследования. Ю. М. Березкин указывает на многоуровневость предмета научного исследования: «такой “предмет” обязательно должен включать, с одной стороны, “контекст отношений”, а с другой, те материальные объекты, которые движутся в рамках принятого “смыслового единства”». Данное замечание определяет, что категорию «бюджет» следует рассматривать и как совокупность денежных отношений, имеющих определенную направленность, и как совокупное движение денежных ресурсов через входящие и исходящие денежные потоки. Кроме того, по мнению Г. В. Ляпуновой и Т. В. Файберг «средства, поступающие в бюджетные фонды и расходующиеся из них, можно рассматривать как бюджетные потоки... что позволяет определить, что из себя представляет бюджет на практике» [10, с. 5].

Следовательно, с позиции двустороннего подхода к толкованию понятия «бюджет», позволяющего отразить его качественную составляющую, с одной стороны, бюджет правомерно рассматривать как систему денежных отношений, возникающих между государством и другими субъектами воспроизводства по поводу перераспределения валового внутреннего продукта. С другой стороны, бюджет — это совокупное движение бюджетных ресурсов посредством входящих и исходящих денежных (бюджетных) потоков. С такой постановкой вопроса соглашается и Т. В. Файберг, отмечая в диссертационном исследовании, что «целесообразно выделять государственные финансовые потоки, связанные с формированием и использованием бюджетов, или бюджетные потоки» [13, с. 25].

Денежные средства, движение которых происходит в рамках бюджетных потоков, являются, по оценке Т. В. Сорокиной, основой функционирования бюджетного сектора, при этом «в процессе привлечения денежных средств и их расходования обеспечивается предоставление государственных и муниципальных услуг путем осуществления необходимых операций с активами и пассивами органов государственной власти и местного самоуправления» [11, с. 59]. При движении бюджетных ресурсов происходят различные процессы, приводящие к определенным последствиям. Так, например, ярко выраженная для сегодняшнего дня централизация средств на уровне федерального бюджета России может привести к ряду негативных последствий. В этой связи обратимся к результатам исследований процессов централизации бюджетных ресурсов и эффективности использования бюджетных средств: ученые отмечают, что «любое движение денег по каналам бюджетной системы (по аналогии с потерями тока в электрической сети) сопряжено с неизбежными потерями» [12, с. 367]. Помимо указания на потери, связанные с коррупцией, отмечены операционные потери, которые происходят при движении государственных денежных средств, к числу которых относятся расходы (затраты) на содержание казначейской системы исполнения бюджета. В России на сегодняшний день функционирует централизованная казначейская система, и отказ от нее в пользу менее затратной (децентрализованной) казначейской системы по ряду объективных причин пока не возможен.

В отношении изложенного, О. А. Булаш и Ю. Г. Швецов отмечают, что «разнообразие направлений совершенствования управления бюджетными

потоками... свидетельствует об огромном потенциале государственных финансов, пока еще слабо используемом в практической деятельности субъектов бюджетного планирования и регулирования» [16, с. 38].

Теоретическое переосмысление качественной составляющей экономической категории «бюджет» представляется объективно необходимым в условиях изменения и развития экономических отношений, что позволит разрабатывать и внедрять на практику инструменты, влияющие на эффективность общественного производства.

Список использованной литературы

1. Бежаев О. Г. Межбюджетные отношения: теория и практика реформирования / О. Г. Бежаев ; под ред. М. А. Яхъяева. — М. : Экзамен, 2001. — 128 с.
2. Березкин Ю. М. Проблемы и способы организации финансов / Ю. М. Березкин. — Иркутск : Изд-во ИГЭА, 2001. — 248 с.
3. Бушмин Е. В. Роль и место бюджетных процедур в системе государственных финансов / Е. В. Бушмин // Вопросы экономики. — 2001. — № 5. — С. 44–49.
4. Вознесенский Э. А. Финансы как стоимостная категория / Э. А. Вознесенский. — М. : Финансы и статистика, 1985. — 159 с.
5. Годин А. М. Бюджет и бюджетная система Российской Федерации : учеб. пособие / А. М. Годин, И. В. Подпорина. — М. : Дашков и Ко, 2001. — 480 с.
6. Государственные и муниципальные финансы : учеб. / под ред. Г. Б. Поляка. — М. : Юнити-Дана, 2012. — 376 с.
7. Джусоева Л. Х. Понятие бюджета и его роль в социально-экономическом развитии региона / Л. Х. Джусоева // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К. Л. Хетагурова. Общественные науки. — 2012. — № 1. — С. 369–374.
8. Комягин Д. Л. Что такое бюджет: форма, план или фонд? / Д. Л. Комягин // Бюджет. — 2005. — № 2. — С. 34–36.
9. Ляпунова Г. В. Бюджетная политика и бюджетный процесс : учеб. пособие / Г. В. Ляпунова, Т. В. Сорокина. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2004. — 201 с.
10. Ляпунова Г. В. Бюджетная система : учеб. пособие / Г. В. Ляпунова, Т. В. Файберг. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2012. — 182 с.
11. Сорокина Т. В. Финансовое обеспечение бюджетного сектора субъектов Российской Федерации (теория, методология, практика) : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.10 / Т. В. Сорокина. — Иркутск, 2013. — 336 с.
12. Уклонение от уплаты налогов. Проблемы и решения / под ред. И. А. Майбурова, А. П. Кириенко, Ю. Б. Иванова. — М. : Юнити-Дана, 2013. — 383 с.
13. Файберг Т. В. Государственный (муниципальный) заказ как форма организации бюджетного финансирования : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / Т. В. Файберг. — Иркутск, 2006. — 300 с.
14. Финансы : учеб. / В. М. Родионова, Ю. Я. Вавилов, Л. И. Гончаренко [и др.] ; под ред. В. М. Родионовой. — М. : Финансы и статистика, 1993. — 400 с.
15. Финансы : учеб. для вузов / под ред. М. В. Романовского, О. В. Рублевской, Б. М. Сабанти. — М. : Юрайт, 2002. — 480 с.
16. Швецов Ю. Г. Бюджет как финансовая основа реализации общественных проектов / Ю. Г. Швецов, О. А. Булаш // Проблемы учета и финансов. — 2013. — № 3 (11). — С. 38–48.
17. Швецов Ю. Г. Теоретические аспекты бюджета как экономической категории / Ю. Г. Швецов // Проблемы современной экономики. — 2011. — № 3. — С. 128–132.

References

1. Bezhaev O. G. *Mezhbyudzhetye otnosheniya: teoriya i praktika reformirovaniya* [Inter-budget relations: theory and practice of reforming]. Moscow, Ekzamen Publ., 2001. 128 p.
2. Berezkin Yu. M. *Problemy i sposoby organizatsii finansov* [Problems and ways of finance management]. Irkutsk State Economics Academy, 2001. 248 p.
3. Bushmin E. V. Role and place of budget procedures in the system of public finance. *Voprosy ekonomiki – Economic Issues*, 2001, no. 5, pp. 44–49 (in Russian).

4. Voznesenskii E. A. *Finansy kak stoimostnaya kategoriya* [Finance as a value category]. Moscow, Finance and Statistics Publ., 1985. 159 p.
5. Godin A. M., Podporina I. V. *Byudzhet i byudzhetnaya sistema Rossiiskoi Federatsii* [The budget and the budget system of the Russian Federation]. Moscow, Dashkov i Ko Publ., 2001. 480 p.
6. Polyak G. B. (ed.) *Gosudarstvennye i munitsipalnye finansy* [National and municipal finance]. Moscow, Yuniti-Dana Publ., 2012. 376 p.
7. Dzhusoeva L. Kh. The concept of budget and its role in the social and economic development of the region. *Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta im. K. L. Khetagurova. Obshchestvennye nauki – Bulletin of K. L. Khetagurov North Ossetia State University. Social Sciences*, 2012, no. 1, pp. 369–374 (in Russian).
8. Komyagin D. L. What is budget: a form, a plan or a fund? *Byudzhet – Budget*, 2005, no. 2, pp. 34–36 (in Russian).
9. Lyapunova G. V., Sorokina T. V. *Byudzhetnaya politika i byudzhetnyi protsess* [Budget policy and budget process]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2004. 201 p.
10. Lyapunova G. V., Faiberg T. V. *Byudzhetnaya sistema* [The budget system]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2012. 182 p.
11. Sorokina T. V. *Finansovoe obespechenie byudzhetnogo sektora sub'ektov Rossiiskoi Federatsii (teoriya, metodologiya, praktika). Dokt. Diss.* [Budget security for the budget sector of the subjects of the Russian Federation (theory, methodology, practice). *Doct. Diss.*]. Irkutsk, 2013. 336 p.
12. Maiburov I. A., Kirienko A. P., Ivanov Yu. B. (ed.) *Uklonenie ot uplaty nalogov. Problemy i resheniya* [Tax evasion. Problems and solutions]. Moscow, Yuniti-Dana Publ., 2013. 383 p.
13. Faiberg T. V. *Gosudarstvennyi (munitsipalnyi) zakaz kak forma organizatsii byudzhetnogo finansirovaniya. Kand. Diss.* [The state (municipal) order as a management form for budget financing. *Cand. Diss.*]. Irkutsk, 2006. 300 p.
14. Rodionova V. M., Vavilov Yu. Ya., Goncharenko L. I. et al. *Finansy* [Finance]. Moscow, Finance and Statistics Publ., 1993. 400 p.
15. Romanovskii M. V., Rublevskaya O. V., Sabanti B. M. (ed.) *Finansy* [Finance]. Moscow, Yurait Publ., 2002. 480 p.
16. Shvetsov Yu. G., Bulash O. A. Budget as the financial basis of the realization public projects. *Problemy ucheta i finansov – Problems of accounting and finance*, 2013, no. 3 (11), pp. 38–48 (in Russian).
17. Shvetsov Yu. G. Theoretical aspects of the budget as an economic category. *Problemy sovremennoi ekonomiki – Problems of modern economy*, 2011, no. 3, pp. 128–132 (in Russian).

Информация об авторе

Ковтун Лира Раисовна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра финансов, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: lira-tim@yandex.ru.

Author

Lira R. Kovtun — PhD in Economics, Associate Professor, Chair of Finance, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russia, e-mail: lira-tim@yandex.ru.